



Mesto Svidník

Hlavný kontrolór mesta Svidník

Materiál na 27. zasadnutie Mestského zastupiteľstva vo Svidníku

Informatívna správa o kontrole vybavovania sťažnosti v roku 2016

Materiál obsahuje :

- 1. Návrh uznesenia**
- 2. Dôvodová správa**

Materiál vypracoval a predkladá: **Ing. Ivan Sagan**, v.r.
hlavný kontrolór mesta

Svidník, Marec 2017

NÁVRH NA UZNESENIE

Mestské zastupiteľstvo vo Svidníku po prerokovaní predloženého materiálu v zmysle ustanovenia § 18f ods.1 písm. g) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

berie na vedomie

Informatívnu správu o kontrole vybavovania sťažností na Mestskom úrade vo Svidníku
za rok 2016

D Ž V O D O V Ā S P R Ā V A

Na základe kontrolnej činnosti ustanovenia § 18 f, ods. 1, písm. g) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a VZN č.1/2010 o postupe pri podávaní, prijímaní, evidovaní, prešetrovaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností fyzických a právnických osôb v podmienkach samosprávy mesta Svidník ktoré je spracované v súlade so zákonom NR SR č.9/2010 o sťažnostiach v z.n.p., predkladá hlavný kontrolór mesta Svidník informatívnu správu o kontrole vybavovania sťažnosti na Mestskom úrade vo Svidníku za rok 2015.

Označenie sťažnosti	Vybavoval	Vyhotovenie zápisnice o výsledku sťažnosti	Oznámenie o výsledku sťažnosti	Lehota vybavenia od - do
01 / 2016	odbor VDŽPaRR	vyhotovená		
02 / 2016	odbor VDŽPaRR	vyhotovená	zaslané	15.2. – 17.2.2016
03 / 2016	odbor VDŽPaRR	anonym		
04 / 2016	odbor VDŽPaRR	vyhotovená	zaslané	18.2. – 22.2.2016
05 / 2016	hlavný kontrolór	vyhotovená	zaslané	20.4. – 16.5.2016
06 / 2016	odbor VDŽPaRR	vyhotovená	zaslané	23.5. – 16.6.2016
07 / 2016	odbor VVS	vyhotovená	zaslané	10.5. – 23.5.2016
08 / 2016	odbor SZPČaO	vyhotovená	zaslané	30.8. – 29.6.2016
09 / 2016	odbor SZPČaO	vyhotovená	zaslané	7.8. – 16.9.2015
10 / 2016	odbor SZPČaO	nečitateľné		
11 / 2016	odbor VDŽPaRR	vyhotovená	zaslané	11.8. – 22.8.2016
12 / 2016	odbor VDŽPaRR	vyhotovená	zaslané	24.8. – 21.9.2016
13 / 2016	odbor SZPČaO	anonym		
14 / 2016	hlavný kontrolór	vyhotovená	zaslané	16.11. – 9.1.2017
15 / 2016	odbor SZPČaO	vyhotovená	zaslané	16.11 – 2.12.2016
16 / 2016	hlavný kontrolór	vyhotovená	zaslané	9.12. – 27.12.2016

P. č.	Vybavená ako	Predmet sťažností
01 / 2016	anonym	Dom kultúry - ústredne kúrenie
02 / 2016	opodstatnená	Sťažnosť na neudržiavanie pozemku p. Sabola
03 / 2016	anonym	TS - hospodárenie
04 / 2016	opodstatnená	Stavbet - stavebné povolenie
05 / 2016	neopodstatnená	Podnet na prešetrovania - garáž
06 / 2016	neopodstatnená	Susedský spor
07 / 2016	neopodstatnená	Sťažnosť na zverejnenie záznamu z rokovania MsZ
08 / 2016	opodstatnená	Sťažnosť na vrátničku p. Leľovu
09 / 2016	neopodstatnená	Prevádzková doba RIA baru a HERNE p. Kohúta
10 / 2016	neopodstatnená	Sťažnosť na p. Jurča, vrátnika mestskej ubytovne
11 / 2016	opodstatnená	Sťažnosť na zdevastovaný chodník
12 / 2016	opodstatnená	Sťažnosť na postup prác pri rekonštrukcii ul. Duklianska
13 / 2016	anonym	Prevádzka SUPRISE BAR
14 / 2016	opodstatnená	Sťažnosť na podozrenie z poruš. zásad hospodárenia...
15 / 2016	opodstatnená	Sťažnosť na vrátnika p. Kordoša
16 / 2016	neopodstatnená	Sťažnosť vo veci porušenia stavebného zákona

Predmetom anonimnej sťažnosti 1/2016 bola rekonštrukcia ústredného kúrenia v Dome kultúry. K sťažnosti sa vyjadril Ing. Čepan ktorý vo svojom stanovisku :

Stavba, teda aj časť vykurovanie, bola zrealizovaná podľa spracovanej projektovej dokumentácie, schválenej Žiadosťou o NFP Spoločným technickým sekretariátom v Krakove, kde boli zasielané všetky doklady týkajúce sa monitorovacích správ, postupu realizácie projektu, preplatenia faktúr a žiadosti o zmeny v projekte, ktoré STS ako riadiaci orgán schválil. Preto musím konštatovať že anonymný list je tendenčný a nezakladá sa na pravde.

Avšak aj vzhľadom k súvislostiam uvedených v anonymnom liste sa v dňoch 22. - 23. februára 2016 uskutočnili tlakové skúšky v systéme ústredného kúrenia v súlade s STN EN 14336. Tlakovou skúškou nebol zistený únik vody v systéme ústredného vykurovania. Únik vody v objekte Domu kultúry v prebiehajúcej vykurovacej sezóne 2015/2016 neeviduje ani spoločnosť SLUŽBYT, s.r.o. Svidník, ako dodávateľ tepla.

Predmetom sťažnosti 2/2016 je neudržiavania stavebného pozemku, ktorý je situovaný na svahu na protiľahlej strane miestnej ulice, oproti rodinnému domu sťažovateľa. Zo sporného pozemku dochádza v dôsledku dažďov k stekaniu povrchovej vody na komunikáciu, čím dochádza k ohrozeniu nielen nehnuteľnosti sťažovateľa, ale aj susedných okolitých pozemkov a stavieb.

Na základe vyššie uvedenej skutočnosti tunajší stavebný úrad v súčinnosti so zástupcami TS vykonal dňa 17.02.2016 tvaromiestnu obhliadku, kde bola zistená opodstatnenosť predmetnej sťažnosti. Boli prijaté opatrenia v rozsahu realizácie úprav - výškového osadenia existujúcich kanalizačných vpustí na ulici Mierovej tak, aby povrchová stekajúca voda po ulici Mierovej bola účinne odvádzaná do jestvujúcej verejnej kanalizácie, čím sa zamedzí ohrozeniu okolitých stavieb rodinných domov a pozemkov. Realizácia kanalizačných vpustí bude prevedená Technickými službami mesta Svidník v termíne do 26.02.2016.

Predmetom anonymnej sťažnosti 3/2016 bolo hospodárenie Technických služieb mesta Svidník a bola adresovaná anonymnému poslancovi. Táto sťažnosť nebola riešená v súlade s VZN č.1/2010 nakoľko nespĺňala základné údaje ktoré ma obsahovať sťažnosť.

Predmetom sťažnosti 4/2016 bolo preverenie spoločnosti Stavbet a jeho stavebného povolenia na prístavbu k sociálno-prevádzkovej budove.

Stanovisko Ing. Čepana : Stavebník, spoločnosť STAVBET - OP, s.r.o., Bardejovská 207/36, 089 01 Svidník, podal dňa 18.02.2016 na tunajšom stavebnom úrade žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu: "Prístavba k sociálno-prevádzkovej budove s. č. 207" na pozemku registra C Č. KN 569/1, 569/2, 569/3 a 569/5 k. ú. Svidník. Dňom podania bolo začaté stavebné konanie v súlade so stavebným zákonom Č. 50/1976 Zn. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Ďalší postup bude, riešený v súlade so stavebným zákonom.

Predmetom sťažnosti 5/2016 bol „Podnet na prešetrenie sťažnosti“ na počínanie pracovníka Mestského úradu vo Svidníku, Odbor Výstavby, životného prostredia a regionálneho rozvoja vo veci žiadosti o vydanie stavebného povolenia na stavbu GARÁŽ, na pozemku parc. čís. KN-C 202/628, 202/629, v kat. území mesta Svidník, v zlúčenom územnom a stavebnom konaní stavebníka L.S.. V podnete poukazujete na to, že od začiatku konania (8.1.2016, kedy sa konalo ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním) až doteraz, pracovník MsÚ zavádzal, na Vami dané otázky týkajúce sa spomínanej parcely odpovedal vždy rôzne, rovnako sa aj rôznia veci prejednané na ústnom konaní, ktoré sú zakotvené v zápisnici a iné sú v Rozhodnutí o Stavebnom povolení.

Mesto Svidník na základe § 6 ods.1 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov na zabezpečenie výkonu práv a povinností, vyplývajúcich z stanovení zákona NR SR č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach (ďalej len „zákon“) v podmienkach samosprávy mesta. Sťažnosťou nie je podanie, ktoré podľa § 2, ods. 2, písm. b/ poukazuje na

konkrétne nedostatky v činnosti orgánu samosprávy, ktorých odstránenie alebo vybavenie je upravené iným právnym predpisom.

Konkrétne tento Váš podnet bude predmetom konania na hore uvedenom Okresnom úrade.

Záverom Vás chcem informovať, že v zmysle Zákona č.50/1976 Zb.- Stavebný zákon, § 117,

- (1) Stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.
- (2) Zamestnanec obce, ktorý zabezpečuje činnosť stavebného úradu, musí spĺňať osobitný kvalifikačný predpoklad. Získanie osobitného kvalifikačného predpokladu sa overuje skúškou. Obsah a rozsah odbornej prípravy a postup pri overovaní a osvedčovaní osobitného kvalifikačného predpokladu ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

§ 118

- (1) Vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec ako stavebný úrad, vykonáva štátnu správu v druhom stupni krajský stavebný úrad.

Podľa tohto ustanovenia, kompetentným úradom na riešenie problémov pri stavebnom konaní je v našom prípade Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, kde boli predmetné materiály odoslané.

Predmetom sťažnosti 6/2016 bola Žiadosť o prešetrenie svojvoľného porušovania práva k parcele Č. 280 v katastrálnom území Svidník. Z obsahu sťažnosti vyplýva, že sa jedná o sporné hranice pozemkov, s čím súvisia drobné stavby oplotení jednotlivých susediacich pozemkov.

Postup stavebných úradov je v týchto prípadoch určený v ustanovení § 137 zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon). V prípade ak je začaté správne konanie a v rámci správneho konania dôjde k uplatneniu námietky, ktorá má občianskoprávny charakter (sporná hranica pozemkov apod.), teda námietky, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší.

Mesto Svidník ako príslušný stavebný úrad Vám preto odporúča, aby ste sa vo veci sporných hraníc pozemkov obrátili na príslušný súd podaním žaloby alebo podaním žaloby spolu s podaním návrhu na predbežné opatrenie.

Predmetom sťažnosti 7/2016 bolo zverejnenie záznamu na „Službyt infokanáál" z rokovania mestského zastupiteľstva vo Svidníku zo dňa 28.4.2016 ktorý je upravovaný, zmanipulovaný a nie je zhodný z pôvodným úplným záznamom z rokovania zastupiteľstva. Sťažovateľ sa domnieva, že zo strany mesta došlo k zásahu do záznamu z rokovania a preto žiada nápravu daného stavu a zverejnenie úplného nezmanipulovaného záznamu zo zasadnutia zastupiteľstva mesta Svidník.

Táto sťažnosť nebola akceptovaná, nakoľko v zmysle VZN č.1/2010 sťažnosť doručená elektronickou poštou sa považuje za písomnú iba vtedy, ak ju sťažovateľ do 5 pracovných dní od jej podania písomne potvrdí podpisom, inak sa odloží.

Toto ustanovenie VZN nebolo splnené a v súlade s VZN mesta Svidník č. 1/2010 časť II. §3, bod 4 sa odkladá.

Predmetom sťažnosti 8/2016 bolo na nevhodné správanie sa na vrátničku mestskej ubytovne na ul. Sovietskych hrdinov. Sťažnosť preverovala Ing. Jacková, ved. odboru SZPČaO:

Dňa 14.06.2016 nám bola doručená Vaša sťažnosť podpísaná aj ďalšími nájomníkmi bytov na Ul. Sov. hrdinov 628/112 vo Svidníku na správanie sa vrátničky mestskej ubytovne. Sťažnosť obsahuje tieto námietky:

1. Opakovane a neopodstatnené privolávanie policajtov hlavne v skorých ranných hodinách do bytu syna p. Haluškovej s vymyslenými obvineniami, že jeho maloleté deti jej vulgárne nadávajú.
2. Uráža ženy, že majú veľa detí, vulgárne sa správa a nadáva dospelým aj deťom.
3. Počas jej služieb je zamedzený prístup k upratovaniu prístupovej chodby do ubytovne.

Sťažnosť bola prešetrená v dňoch 15.06.2016-12.07.2016 Ing. Martou Jackovou, vedúcou SZPČaO a MVDr. Bohumilom Kačmarom, referentom Mestského úradu vo Svidníku.

Pri šetrení sťažnosti bolo zistené, že v bode 1. je sťažnosť opodstatnená. Pani vrátnička potvrdila, že políciu privolala preto, aby mala dôkaz, že je v práci, keďže jej nájomníci vyčítali, že nedodríava pracovnú dobu. Ostatné obvinenia všeobecne odmieta a ku konkrétnym námietkam sa nevyjadruje. Z dôvodu opakujúcich sa sťažností na menovanú bol s ňou vykonaný pohovor a bola upozornená na riadne a včasné vykonávanie práce a dodržiavanie pracovnej náplne.

Predmetom sťažnosti 9/2016 boli otváracie hodiny RIA baru a HERNE, ktoré sú v tesnej blízkosti bytovej jednotky.

Mesto Svidník, ako príslušný správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien a doplnkov v súlade s § 46 a násl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien, § 13 ods. 5, ods. 9 písm. a) a ods. 10 zákona Č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a za použitia § 4 ods. 3 písm. d) a i) zákona Č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a čl. 9 bod 2 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Svidník Č. 7/2011 o usmerňovaní ekonomickej činnosti na území mesta Svidník (ďalej len "VZN č. 7/2011") uložilo pokutu podnikateľke prevádzky RIA BAR, vo výške 300,- EUR (slovom: tristo eur) za to, že porušila čl. 4 bod 2 "VZN Č. 7/2011" ktorého sa mala dopustiť tým, že nedodríavala povolený prevádzkový čas vo svojej prevádzke "RIA BAR", ktorá sídli na sídlisku UTRA, Ul. 8. mája so súpisným číslom 696/54 a s predmetom podnikania pohostinská činnosť.

Voči rozhodnutiu správneho orgánu bolo včas podané odvolanie účastníkom správneho. konania, ktorému bola uložená pokuta a keďže iní účastníci v tomto konaní nie sú, aby správny orgán bol povinný upovedomiť ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, preto predkladáme celý spis na rozhodnutie odvolaciemu orgánu, ktorým je Okresný úrad Prešov. Doposiaľ tento spis nebol uzatvorený.

Predmetom sťažnosti 10/2016 je vrátnik mestskej ubytovne na ktorého podala sťažnosť jeho kolegyňa. Táto sťažnosť nemá náležitosti VZN č. 1/2010, je nečitateľná a jedná sa skôr o ich vzájomné vzťahy.. Preto táto sťažnosť bola odložená.

Predmetom sťažnosti 11/2016 je zdevastovaný chodník na ulici J.Gagarina. Sťažnosť riešil Ing. Čepan, vedúci odboru VDŽPaRR :

Po tvaromiestnej obhliadke k Vašej požiadavke Vám dávame nasledovné stanovisko. Vaša požiadavka opravy chodníka nie je v rozpočte mesta Svidník na rok 2016, preto ju nemôžeme v tomto roku realizovať. Prípadná realizácia opravy chodníka by bola možná po úprave rozpočtu mesta Svidník na rok 2016, kde by bola zahrnutá, resp. po jej zahrnutí do plánu výpravok miestnych komunikácií a chodníkov na rok 2017.

Predmetom sťažnosti 12/2016 je rekonštrukcia na ulici Duklianskej, bloky L,M,N.

Spis bol pridelený na prešetrenie na tunajší odbor VDŽPaRR. Jeho stanovisko je nasledovné :

Listom zo dňa 25.08.2016 sme požiadali dodávateľa stavby Inžinierske stavby, a.s., závod Cestné staveľstvo, Košice o stanovisko k realizácii prác asfaltovania MK na Ul. Duklianskej, v súvislosti so žiadosťou o prešetrenie rekonštrukcie na ulici Duklianskej. V stanovisku pod č. K03/16-01176 zo dňa 13.9.2016 sa uvádza: "Týmto reagujeme na Váš list zo dňa 25.8.2016 ohľadom realizácie stavebných prác na ul. Duklianska - Svidník ohľadom zlého technologického postupu prác.

Na danej stavbe bolo podľa zmluvy plánovaný penetračný postrek a na to pokladka asfaltu hrúbke 4 + 2 cm. Nakoľko po odstránení (vybúraní) liateho asfaltu bolo konštatované, že nie je možné realizovať asfaltové práce na stavbe bez vyrovnania podkladu frézovaným materiálom, resp. prespádovanie plochy, iba v prípade ak by investor súhlasil s navýšením položiek rozpočtu oproti pôvodnej zmluve o dielo. Nakoľko k tomu nedošlo celá plocha na Ul. Duklianskej bola vyzametaná (nebola položka v rozpočte) vyrovnaná frézovaným materiálom, taktiež prespádovaná (nebola položka v rozpočte) čo sa týka odvodnenia. Na takto upravenú plochu nebolo možné aplikovať penetračný postrek z dôvodu toho, že všetok materiál, ktorým bola upravená plocha pred pokládkou asfaltovej vrstvy by sa vyniesol na kolesách nákladných áut (nalepil by sa na kolesá) na hlavnú komunikáciu, t.j. cestu L triedy v meste Svidník, kde by mohlo dôjsť k zničeniu vodorovného dopravného značenia, samotnej komunikácie a taktiež mohla ohroziť plynulosť a bezpečnosť cestnej dopravy. Tomu všetkému sme chceli predísť a preto sme nerealizovali penetračný postrek a taktiež si ho nebudeme nárokovať vo fakturácii stavby. To, že sa postrek nerealizoval nemá vplyv na kvalitu odvedených prác ako aj záruku stavebného diela". Stavebné práce začali dňa 26.07.2016, postupne vybúraním asfaltového krytu na chodníku a neskôr aj na komunikácii. Po odstránení asfaltového krytu bol daný súhlas technickým dozorom investora k zmene miesta asfaltového postreku bol celý priestor vyrovnaný frézovaným materiálom. Keďže tento nebol v rozpočte, vzhľadom k jeho zabezpečeniu došlo k predĺženiu doby výstavby. Všetky zmeny boli odsúhlasené, vzhľadom k neskoršiemu odsúhlasovaniu došlo k predĺženiu doby výstavby oproti ZoD, zmeny stavebných prác boli zapracované do faktúry za dielo. Realizovanými stavebnými prácami nedošlo aj podľa vyjadrenia zhotoviteľa stavby k zhoršeniu kvality stavebných prác

Ja ako hlavný kontrolór mesta som paralelne zahájil vlastné šetrenie, nakoľko vzniklo podozrenie, že pochybili aj pracovníci mestského úradu mesta.

Rekonštrukcia ul. Duklianskej bola schválená uznesením MsZ č. 260/2016, ktoré sa konalo 28.6.2016 vo výške 63,50 tis EUR.

Mailovou poštou bolo oslovené 4 firmy ktoré majú sídlo mimo mesta Svidník. Podľa § 9, ods.3 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp

transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Je diskriminačne ak neoslovíme okruh možných domácich dodávateľov.

Následne prebehlo výberové konanie, ktorého víťazom boli Inžinierske stavby, a.s. Košice, ktoré predložili najnižšiu predpokladanú hodnotu zákazky. Nakoľko sa jedná o zákazku s hodnotou nižšou ako 70,0 tis. bez DPH táto nepodlieha zverejneniu vo vestníku.

Keďže sa jedná o investičnú akciu, žiadal som od vedúceho OVŽPaRR technickú dokumentáciu k stavbe. Podľa vyjadrenia Ing. Čepana, vedúceho príslušného odboru takýto materiál neexistuje a že samotný postup prác sa bude realizovať v súlade s rozpočtom ktorý predložil zhotoviteľ stavby. Za stavebný dozor bol za objednávateľa (t.j. mesto Svidník) poverený Ing. Karol Richvaldsky. Pri osobnej konfrontácii to však Ing. Richvaldsky poprel s tým, že on o tom nebol informovaný a preto nemohol vykonávať stavebný dozor na stavenisku.

Podľa vyvesenej výzvy na uvoľnenie parkovacích miest malo byť stavenisko odovzdané zhotoviteľovi 26.7.2016. Na moje požiadavku o predloženie odovzdávajúceho protokolu staveniska mi vedúci OVŽPaRR predložil nepodpísaný protokol.

Dňa 24. augusta 2016 o 16.00 hod. som bol na stavenisku osobne pozrieť postup prác. Zistil som, že v tento deň zhotoviteľ pokladá asfaltový koberec. Podľa predloženej kalkulácie mala pokladka predchádzať penetrácia. Na môj dotaz prečo nepostupujú podľa schváleného postupu mi majster stavby p. Bundák odpovedal, že o tom rozhodol stavbyvedúci. Nakoľko stavbyvedúci nebol na stavenisku, nemohol som to s nim konfrontovať. Takúto zmenu musí mať v zmysle Zmluvy o dielo staviteľ schválené s objednávateľom a zaznamenané v stavebnom denníku. V Protokole o odovzdaní a prevzatí zrealizovaného úseku stavby je uvedený dátum ukončenia prác 25.8.2016 podpísaný za objednávateľa Ing. Čepanom. V uvedenom protokole je uvedený dôvod odchýlky od zmluvy o dielo. Podľa Zmluvy o dielo práce na stavenisku mali byť dokončené k 19.8.2016, t.j. 15 pracovných dní od odovzdania staveniska.

Predmetom anonymnej sťažnosti 13/2016 je rušenie nočného klúdu zábavného podniku v centre mesta. Nakoľko toto podanie nespĺňalo náležitosti sťažnosti bolo v zmysle VZN č. 1/2010 uložené.

Predmetom sťažnosti 14/2016 je možné porušenie „Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Svidník zo strany vedenia mesta a to tým, že došlo k podpísaniu nájomnej zmluvy NAJZ_250/2016 na prenájom tenisového areálu dlhšie ako jeden rok.

V súlade s VZN č. 1/2010 o postupe pri podávaní, prijímaní, evidovaní, prešetrovaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností fyzických osôb a právnických osôb v podmienkach samosprávy mesta Svidník, § 7, písm.5. po zaevidovaní sťažnosti v centrálnej evidencii HK predloží sťažnosť primátorovi mesta; primátor mesta na základe toho voči komu sťažnosť smeruje, písomne určí osobu na vybavenie sťažnosti podľa funkčnej a vecnej príslušnosti v zmysle zákona a tohto VZN. Primátor vo veci pridelenia prešetrenia sťažnosti rozhodol až po mojich opakovaných upozorneniach 4.1.20017 s tým, že sťažnosť postúpil hlavnému kontrolórovi.

Hlavný kontrolór požiadala obratom 4.1.20117 o stanovisko právnikovi mesta o vyjadrenie k sťažnosti. Jeho vyjadrenie je nasledovné :

K upozorneniu uvedenom v maile Mgr. Pavla Olejára zo dňa 7.11.2016 uvádzam, že podmienky pre uzatvorenie nájomnej zmluvy zverejnenej na webovej stránke mesta pod NAJZ_250/2016 týkajúcej sa prenájmu tenisových kurtov boli schválené Mestským zastupiteľstvom vo Svidníku a verejná obchodná súťaž na uzatvorenie nájomnej zmluvy na

objekt tenisového areálu bola schválená uznesením mestského zastupiteľstva č. 230/2016 zo dňa 28.4.2016 a táto verejná obchodná súťaž bola schválená mestským zastupiteľstvom na základe § 9 ods. 2 písm. a) a b) a § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení platnom ku dňu schvaľovania t.j. k 28.4.2016.

Ja ako hlavný kontrolór mesta sa s týmto vyjadrením nestotožňujem a to :

- 1/ Vyhlásenie obchodno-verejnej súťaže sa týkalo **najvhodnejšieho návrhu** na uzatvorenie nájomnej zmluvy objektov tenisového areálu a nie ako samotný akt uzatvorenia zmluvy.
- 2/ Víťazovi obchodno-verejnej súťaže bude k oznámeniu predložený návrh nájomnej zmluvy.
- 3/ Právnik mesta vo svojom stanovisku cituje čl. III ods.6 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta a práve toto ustanovenie bolo zmenené v Dodatku č.2 : **Nájomné zmluvy nad 1 rok podliehajú schváleniu mestským zastupiteľstvom** a podpisuje ich primátor mesta.

Predmetom sťažnosti 15/2016 je neprítomnosť p.Kordoša, vrátnika na mestskej ubytovni na ul. Predmetný spis bol pridelený Ing. Jackovej ktorej stanovisko je nasledovné :

Dňa 30.11.2016 bola vyhotovená a prerokovaná zápisnica z prešetrenia sťažnosti č. spisu 5792/2016, ktorú podali nájomníci mestskej ubytovne na Ul. Sov. hrdinov 628/112 na prácu p.Kordoša - pracovníka chránenej dielne na menovanej ubytovni.

Sťažnosť obsahovala tieto námietky:

- neprítomnosť p. Kordoša pracovníka chránenej dielne na Ul. Sov. hrdinov 628/112 dňa 16.10.2016 o 20.38 hod., kedy došlo k výpadku elektrickej energie na predmetnej ubytovni. V súlade s VZN č.11/2010 orgán samosprávy, ktorému vec bola pridelená na vybavenie podľa § 13 odst. 3 písm. i) bod 4 predloží príslušnému orgánu samosprávy určenom § 1 ods.2 tohto VZN správu o splnení opatrení a uplatnení právnej zodpovednosti.

V predmetnej zápisnici zo dňa 30.11.2016 z prerokovania príslušnej sťažnosti boli prijaté tieto opatrenia:

- pracovníci chránenej dielne na Ul. Sov. hrdinov 628/112 boli ústne upozornení na to, že prestávka na večeru trvá 30min. a to v čase medzi 18.00 hod a 19.00 hod.

Plnenie prijatých opatrení:

Na základe nepravideľných kontrol ako aj informácie vedúcej chránenej dielne pracovníci chránenej dielne dodržiavajú prestávku na večeru v čase medzi 18.00 hod. a 19.00 hod. v trvaní max. 30 min. Zároveň dňom 1.2.2017 bol tento pracovník preradený na prácu v inej chránenej dielni a to na Ul. Nábřežnú 13 vo Svidníku.

Právna zodpovednosť

Za dodržiavanie pracovnej doby ako aj prestávok na prácu je zodpovedný konkrétny pracovník.

Predmetom sťažnosti 16/2016 je porušenie stavebného zákona. Táto sťažnosť bola adresovaná hlavnému kontrolórovi a jeho stanovisko je nasledovné :

V tejto súvislosti Vám oznamujeme, že podľa § 72 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov (Zákon Slovenskej národnej rady o priestupkoch) nie ste účastníkom

konania o priestupku a z tohto dôvodu Vám požadované informácie nemôžeme poskytnúť. V prípade Vašej nespokojnosti s postupom stavebného úradu, odporúčame Vám obrátiť sa s podnetom na Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, Nám. Mieru 3, 081 92 Prešov, ktorý je príslušným odvolacím orgánom v konaniach vedených stavebným úradom.

Ing. Ivan Sagan, v.r.
hlavný kontrolór mesta